Судья первой инстанции: Дьячкова В.А.

Гражданское дело № 33-43119

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

20 ноября 2015 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Сергеевой Л.А.,

судей Андреевой И.Ю., Курочкиной О.А.,

при секретаре Науменко Д.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Андреевой И.Ю. дело по апелляционной жалобе Подольской ТВ на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 30 марта 2015 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Подольской ТВ к ОАО «Сбербанк России», внутреннему структурному подразделению ОАО «Сбербанк России» № 9038/0808 о признании права собственности в порядке наследования, обязании выдать денежные средства, взыскании расходов по оплате юридической помощи, расходов по уплате государственной пошлины - отказать.

*У С Т А Н О В И Л А:*

Подольская Т.В. обратилась в суд с иском к нотариусу г. Москвы Литовской А. В., ОАО «Сбербанк России», внутреннему структурному подразделению ОАО «Сбербанк России» № 9038/0808, в котором просила с учетом уточнения иска признать за ней право собственности на денежные средства (вклад), хранящиеся в ДО № 9038/0808 Московского банка ОАО «Сбербанк России», обязать Московский банк ОАО «Сбербанк России» выдать ей денежные средства в размере \*\*\* руб. 93 коп., с учетом процентов, взыскать с Московского отделения ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате услуг адвоката в размере \*\* руб., взыскать с Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 400 руб. В обоснование своих требований Подольская Т. В. указала на то, что \*\* 2014 г. умер ее отец - Подольский В.Д., 13 октября 2014 г. нотариусом г. Москвы Литовской А. В. ей выданы два свидетельства о праве на наследство по закону и по завещанию, 16 января 2015 г. она обратилась к нотариусу с заявлением о выдаче ей свидетельства о праве на наследство по завещанию на денежный вклад счет № \*\*\*, старый № \*\*\*, открытый в дополнительном офисе Московского банка ОАО «Сбербанк России», однако в выдаче ей указанного свидетельства нотариусом было отказано. Поскольку, Московским банком ОАО «Сбербанк России» не подтверждено то, что данный вклад завещан, Подольская Т.В. просила признать за ней право собственности на указанный вклад в порядке наследования по закону, т.к. является наследником Подольского В. Д. первой очереди.

Истец Подольская Т.В. и ее представитель по доверенности Абдрашиков Р. А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали, пояснив, что каких-либо требований к нотариусу г. Москвы Литовской А.В. истец не заявляет.

Представители ответчиков, нотариус г. Москвы Литовская А.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались, дело рассмотрено судом в их отсутствие.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит Подольская Т.В. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца Подольской Т.В. и ее представителя по доверенности Кобякина В.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

Согласно ч. 2 ст. 218 ГК РФ, в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу ст. 1111, ст. 1112, ч. 1 ст. 1152, ч. 1 ст. 1153 ГК РФ, наследование осуществляется по завещанию и по закону.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Для приобретения наследства наследник должен его принять.

Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Подольская Т. В. приходится дочерью Подольскому В.Д., что подтверждается свидетельством о рождении (л. д. 13).

\*\* 2014 г. Подольский В.Д. умер, о чем имеется свидетельство о смерти (л. д. 4).

17 марта 2014 г. Подольская Т.В. обратилась к нотариусу г. Москвы Литовской А.В. с заявлением о принятии наследства по закону, по завещанию после умершего Подольского В. Д. (л. д. 38).

Как усматривается из материалов наследственного дела нотариусом г. Москвы Литовской А.В. после получения данного заявления направлен запрос в банк о вкладах (счетах) и другом имуществе наследодателя (л. д. 42), на который Управлением операционной поддержки ПЦП ЦСКО «Ясная поляна» ОАО «Сбербанк России» дан ответ о том, что на имя Подольского В. Д. в Московском банке «Сбербанк России» имеются счета (вклады), с указанием на имеющиеся счета (вклады) (л. д. 43).

30 октября 2014 г. Подольская Т.В. обратилась к нотариусу г. Москвы с заявлением о выдаче ей свидетельства о праве на наследство по закону на денежный вклад по счету № \*\*8, старый № \*\*, хранящийся в дополнительном офисе № 9038/344 Московского банка ОАО «Сбербанк России», в сумме \*\* \* коп., денежный вклад по счету № \*\*, старый № 111898, хранящийся в дополнительном офисе № 9038/1657 Московского банка ОАО «Сбербанк России», в сумме \*\*\* коп., с причитающимися процентами и компенсациями, а также на компенсации по трем закрытым счетам, и выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию на денежный вклад по счету № 4\*\*\*, хранящийся в дополнительном офисе № 9038/808 Московского банка ОАО «Сбербанк России», в сумме \*\* коп., с причитающимися процентами (л. д. 49).

30 октября 2014 г. нотариусом г. Москвы Литовской А. В. Подольской Т. В. выданы свидетельство о право на наследство по завещанию на денежный вклад по счету № \*\*\*, хранящийся в дополнительном офисе № 9038/808 Московского банка ОАО «Сбербанк России», с причитающимися процентами и свидетельство о праве на наследство по закону на денежный вклад по счету № 4\*\*\*, старый № \*\*, хранящийся в дополнительном офисе № 9038/344 Московского банка ОАО «Сбербанк России», с причитающимися процентами и компенсациями, денежный вклад по счету № \*\*4, старый № \*\*, хранящийся в дополнительном офисе № 9038/1657 Московского банка ОАО «Сбербанк России», с причитающимися процентами и на компенсации по трем закрытым счетам (л. д. 50-оборот л. д. 50).

16 января 2015 г. Подольская Т.В. обратилась к нотариусу г. Москвы с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию на денежный вклад по счету № \*\*\*\*\*, старый № \*\*\*, хранящийся в дополнительном офисе № 9038/808 Московского банка ОАО «Сбербанк России», с причитающимися процентами (л. д. 55).

Постановлением нотариуса г. Москвы Литовской А. В. об отказе в совершении нотариального действия от 16 января 2015 г. в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию на основании не удостоверенного сотрудником банка завещания по счету № \*\*\*\*\*, старый № \*\*\*, хранящемуся в дополнительном офисе № 9038/808 Московского банка ОАО «Сбербанк России», Подольской Т. В. отказано (оборот л. д. 55).

В судебном заседании представитель истца пояснил, что данный отказ нотариуса в выдаче Подольской Т.В. свидетельства о праве на наследство по завещанию связан с тем, что завещательное распоряжение Подольского В.Д. на указанный вклад, представленное дополнительным офисом № 9038/808 Московского банка ОАО «Сбербанк России», не было удостоверено сотрудником банка, т.е. нарушен порядок оформления завещательного распоряжения, в связи с чем, Подольская Т.В. обратилась с указанным иском и просила признать за ней право собственности на указанный вклад в порядке наследования по закону и обязать Московский банк ОАО «Сбербанк России» выдать ей денежные средства в размере \*\*\* руб. 93 коп., с учетом процентов, а также взыскать с Московского отделения ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате услуг адвоката в размере \*\* руб., взыскать с Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\* руб.

Проанализировав и оценив представленные доказательства в их совокупности, установив юридически значимые для дела обстоятельства, на основании требований закона, суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку данные требования заявлены к ненадлежащему ответчику.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, а также доказательства, принятые судом во внимание, приведены в мотивировочной части решения суда и, оснований считать их неправильными не имеется.

Так, в силу ч. 1 ст. 1151 ГК РФ, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

В п. 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что на основании пункта 3 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также статьи 4 Федерального закона от 26 ноября 2001 г. № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований, при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) в лице его территориальных органов, осуществляющее в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника федерального имущества, а также функцию по принятию и управлению выморочным имуществом (пункт 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года N 432); от имени городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальных образований - их соответствующие органы в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Разрешая спор, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ОАО «Сбербанк России» и внутреннее структурное подразделение ОАО «Сбербанк России» № 9038/0808 являются ненадлежащими ответчиками по данным требованиям, так как они не являются субъектами наследственных правоотношений, возникших в связи со смертью Подольского В.Д., нарушений прав истца со стороны ОАО «Сбербанк России» и внутреннего структурного подразделения ОАО «Сбербанк России» № 9038/0808 в судебном заседании не установлено, что в силу требований [ч. 2 ст. 41](consultantplus://offline/ref=ACE7687BBF37AA1A0786131E430D865BC45A9646DFE1951B7DB3494498D8382528AD33372580368DwDl9O) ГПК РФ, является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда первой инстанции.

В соответствии со [ст. 41](consultantplus://offline/ref=F42C0AAE409E64C03F529CF8D7D54B0B8B05ECB8ACD0A5E1863396547F5D7C35B10B7ED428874048wBi1O) ГПК РФ суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. В случае если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Согласно протоколу судебного заседания от 30.03.2015 года, истец возражала против замены ответчика и настаивала на рассмотрении дела с данным составом участников, в связи с чем, суд рассмотрел дело по предъявленному иску.

При таком положении, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что требования Подольской Т.В. о признании права собственности на денежный вклад наследодателя к заявленным ею ответчикам удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, судебная коллегия отмечает, что постановленное решение не препятствует истцу обратиться в установленном законом порядке в суд с исковыми требованиями к надлежащему ответчику- Территориальному Управлению Росимущества по г. Москве.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит решение законным и обоснованным, поскольку судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применен материальный закон, регулирующий правоотношения сторон, выводы суда подтверждены доказательствами, которым дана надлежащая правовая оценка в их совокупности в соответствии с требованиями [ст. 67](consultantplus://offline/ref=0E2BB9F34E696FEF99EF03D219C75ABCE2DC0462088BF0E233CADFD4A1A1193F5181FF679A5F465FW5u4O) ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

*О П Р Е Д Е Л И Л А:*

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 30 марта 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Подольской ТВ - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: